



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 74 Pž-2742/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Draženka Deladio, u postupku osiguranja predlagateljice MARIJE PAVOŠEVIĆ iz Zagreba, Ulica Kneza Domagoja 26, OIB 47586587466, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Čipčić-Bragadin, odvjetnik u Zagrebu, protiv 1. protivnika osiguranja ĐURE PAVOŠEVIĆA iz Zagreba, Haviđićeva 23, OIB 92312271280 i 2. protivnika osiguranja PAVO-PROMET d.o.o. Zagreb, Hrelićka ulica 2, OIB 70565662783, koje zastupa punomoćnik Tin Matić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Tin Matić i partneri d.o.o. Zagreb, radi određivanja privremene mjere, odlučujući o žalbi predlagateljice osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-199/2018 od 4. travnja 2019., 22. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predlagateljice osiguranja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-199/2018 od 4. travnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu u točki I. njegove izreke odbio je prijedlog predlagateljice za osiguranje nenovčane tražbine – davanjem suglasnosti na opoziv imenovanja prvoprotivnika osiguranja kao člana uprave drugoprotivnika osiguranja koju ima prema protivnicima osiguranja: zabranu prvoprotivniku osiguranja, kao članu uprave drugoprotivnika osiguranja, vođenje poslova i zastupanje tog društva, da zabilježbu predložene privremene mjere provede sudski registar prvostupanjskog suda, da se zabrana smatra provedenom dostavom rješenja sudskom registru prvostupanjskog suda, da predložena mjera traje do pravomoćnosti odluke iz predmetnog parničnog postupka i da joj protivnici osiguranja solidarno naknade troškove postupka s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od donošenja odluke do isplate. U točki II. njegove izreke naloženo je predlagateljici naknaditi troškove postupka osiguranja protivnicima osiguranja u iznosu od 9.375,00 kn.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon izvršenog uvida u parnični spis prvostupanjskog suda poslovni broj P-858/2018 pod kojim se vodi parnični postupak između predmetnih stranaka za opoziv člana uprave i priloženih isprava te utvrdio da ne postoje pretpostavke za određivanje predložene privremene mjere iz članka 341. i članka 342. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17; dalje: OZ) niti razlozi za određivanje privremene mjere iz članka 424. stavka 3., članka 363. i članka 363.b Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj:

111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15; dalje: ZTD).

Predlagateljica osiguranja pobija ovo rješenje zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz članak 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i žalbeni razlog iz članka 354. stavka 1. ZPP-a zato što prvostupanjski sud nije adekvatno primijenio odredbe članka 7. i 8. ZPP-a i nije potpuno i istinito utvrdio sporne činjenice. Smatra da se prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja neosnovano poziva na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-1047/2019 od 1. ožujka 2019. koja je donesena u predmetu prvostupanjskog suda poslovni broj R1-134/2018. Smatra da se u predmetnoj pravnoj stvari ne primjenjuju odredbe Ovršnog zakona već odredba članka 424. stavka 3. ZTD-a i da je prvostupanjski sud trebao ocijeniti postupanje prvoprotivnika osiguranja i utvrditi bi li njegovim djelovanjem drugoprotivniku osiguranja nastala nenadoknativa šteta. Navodi da prvostupanjski sud nije ocijenio isprave priložene uz podnesak predlagatelja od 26. listopada 2018. o postupcima prvoprotivnika osiguranja na štetu drugoprotivnika osiguranja, između ostalog i isplatu dobiti od 2.309.168,07 kn. Smatra da je prvostupanjski sud trebao ocijeniti radnje prvoprotivnika osiguranja vezane za osnivanje konkurentskog trgovačkog društva i prijenos u vlasništvo tog društva na sebe i je li se njegovo novo trgovačko društvo bavi djelatnošću koja konkurira poslovanju druge protustranke te da je trebalo izvesti predložene dokaze: knjigovodstveno vještačenje o podudarnosti poslovanja društva Pavo – promet d.o.o. i Pavo – promet Vent d.o.o., saslušati predloženog svjedoka, pribaviti JOPPD obrasce od 24. siječnja 2018. od Porezne uprave i drugoprotivnika osiguranja. Poziva se na e-mail poruku koju je 1. veljače 2013. uputio prokurista društva Pavo – promet Vent d.o.o. svim kupcima i dobavljačima drugoprotivnika osiguranja da umjesto sa drugoprotivnikom osiguranja posluju s novim društvom Pavo – promet Vent d.o.o. te ističe da je prvoprotivnik osiguranja cjelokupno poslovanje drugoprotivnika osiguranja prenio na novo konkurentsko društvo Pavo – promet Vent d.o.o. Zagreb. Navodi da drugoprotivnik osiguranja više ne posluje uslijed nezakonitih radnji prvoprotivnika osiguranja poduzetih početkom 2013. godine. Navodi da 18. siječnja 2018. nije održana skupština drugoprotivnika osiguranja na kojoj su donijete odluke o isknjižavanju gubitaka, temeljnica 1801002 i odluka o isplati dobiti u iznosu od 2.309.168,07 kn koju si je prvoprotivnik osiguranja isplatio 24. siječnja 2018. Smatra da je na pogrešno utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo. Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje je pravilno i zakonito iako iz drugih razloga, a ne onih navedenih u obrazloženju rješenja.

U predmetnoj pravnoj stvari nesporno je da su predlagateljica i prvoprotivnik osiguranja bivši supružnici i osnivači, odnosno članovi drugoprotivnika osiguranja i da je

prvoprotivnik osiguranja zastupnik po zakonu drugoprotivnika osiguranja. Svaki član društva drži u tom trgovačkom društvu jedan poslovni udjel u nominalnom iznosu od 100.000,00 kn u temeljnom kapitalu u iznosu od 200.000,00 kn. Oba člana društva imaju jednak položaj i pedeset posto udjela u društvu. Nesporno je da je zastupnik po zakonu drugoprotivnika osiguranja u razdoblju od 9. prosinca 2013. do 12. rujna 2017. bio Dreno Pavošević, koji je prestao biti član uprave presudom ovog suda poslovni broj PŽ-8934/2014 od 12. rujna 2017. Trgovačko društvo Pavo – promet Vent d.o.o. osnovao je drugoprotivnik osiguranja izjavom o osnivanju društva 19. prosinca 2012., a od 18. siječnja 2013. jedini član tog društva je prvoprotivnik osiguranja koji je i njegov zastupnik po zakonu.

Predlagateljica osiguranja podnijela je protiv oba protivnika osiguranja tužbu koja se temelji na odredbi članka 424. stavka 3. ZTD-a i prijedlog za određivanje privremene mjere koji se temelji na odredbi članka 424. stavka 3. ZTD-a.

Neosnovan je žalbeni navod predlagateljice osiguranja da se u predmetnom postupku osiguranja ne primjenjuju odredbe Ovršnog zakona. Ovršnim zakonom propisan je institut privremene mjere, kao jedne od mjera osiguranja. Tim zakonom propisan je sadržaj koji svaki prijedlog za određivanje privremene mjere mora sadržavati i pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane ili nenovčane tražbine. U konkretnoj pravnoj stvari odredba članka 424. stavka 3. ZTD-a je materijalno pravna odredba kojom je propisana mogućnost određivanja privremene mjere.

Osnovano žaliteljica u žalbi navodi da se prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja neosnovano poziva na pravomoćno rješenje istog suda poslovni broj R1-134/2018 od 14. siječnja 2019., ali to nije utjecalo na zakonitost pobijanog rješenja.

Odredbom članka 424. stavka 3. ZTD-a propisano je da sud može u tijeku postupka privremenom mjerom zabraniti članu uprave povodom čijeg se opoziva vodi spor, vođenje poslova i zastupanje društva, ako se učini vjerojatnim da bi njegovim daljnjim djelovanjem društvu bila pričinjena nenadoknativa šteta.

Slijedom navedene odredbe, privremena mjera ne može se odrediti protiv trgovačkog društva pa je žalbu valjalo u odnosu na drugoprotivnika osiguranja odbiti kao neosnovanu i u tom dijelu potvrditi pobijano rješenje.

Privremena mjera može se odrediti tijekom trajanja parničnog postupka i to članu uprave u povodu opoziva kojeg se vodi spor i zabraniti mu vođenje poslova i zastupanje društva ako se učini vjerojatnim da bi njegovim daljnjim djelovanjem društvu bila pričinjena nenadoknativa šteta.

Predlagateljica osiguranja je trebala dostaviti dokaze da bi prvoprotivnik osiguranja svojim daljnjim djelovanjem načinio nenadoknativu štetu društvu – drugoprotivniku osiguranja.

Predlagateljica osiguranja tijekom postupka osiguranja navodi činjenice da je prvoprotivnik osiguranja kao član uprave drugoprotivnika osiguranja osnovao novo društvo, vlasništvo prenio na sebe, da je 1. veljače 2013. dao nalog prokuristi novoosnovanog društva da obavi jesti sve poslovne partnere, kupce i dobavljače drugoprotivnika osiguranja da umjesto

sa drugoprotivnikom osiguranja ubuduće posluju isključivo sa novim društvom te da je početkom 2013. cjelokupno poslovanje drugoprotivnika osiguranja prenio na svoje novo konkurentsko društvo Pavo – promet Vent d.o.o., da su svi radnici drugoprotivnika osiguranja prešli u novo društvo prvoprotivnika osiguranja, što je dovelo do gotovo potpunog prestanka poslovanja drugoprotivnika osiguranja. Takvo ponašanje prvoprotivnika osiguranja je prouzročilo znatnu štetu drugoprotivniku osiguranja budući da je ostao bez ikakvih mogućnosti za obavljanje daljnje gospodarske djelatnosti i doveden je na rub stečaja. Navodi da je prvoprotivnik osiguranja lažirao da je održana skupština drugoprotivnika osiguranja 17. siječnja 2018. i na kojoj su donesene odluke o isknjižavanju gubitaka, temeljnica 18010002 od 17. srpnja 2018. i o isplati dobiti koju je 24. siječnja 2018. isplatio sebi u ukupnom iznosu od 2.309.168,07 kn iako je dobiti trebala biti isplaćena ravnomjerno na oba člana društva.

Predlagateljica svoj prijedlog za određivanje privremene mjere temelji na radnjama prvoprotivnika osiguranja iz 2013. godine i na tvrdnji o nezakonito sazvanoj i održanoj skupštini drugoprotivnika osiguranja 17. siječnja 2018. To međutim nisu razlozi za određivanje privremene mjere iz članka 424. stavka 3. ZTD-a. Predlagateljica osiguranja je trebala dostaviti potrebne dokaze iz kojih proizlazi da bi prvoprotivnik osiguranja svojim daljnjim djelovanjem načinio štetu drugoprotivniku osiguranja. Ona u svom prijedlogu navodi da je prvoprotivnik osiguranja svojim djelovanjem nanio štetu drugoprotivniku osiguranja 2013. godine. Eventualna ništetnost ili poboynost odluka skupštine drugoprotivnika osiguranja od 17. siječnja 2018. nije predmet ovog postupka.

Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud odbio predloženu privremenu mjeru i u odnosu na prvoprotivnika osiguranja.

Sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ-a žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje i u odnosu na prvoprotivnika osiguranja.

Predlagateljica nije obrazložila zašto pobija odluku o troškovima postupka osiguranja. Odluka je pravilna i zakonita, utemeljena na odredbi članka 14. stavka 4. OZ-a pa je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u točki II. njegove izreke sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a.

Zagreb, 22. svibnja 2019.

Sudac

Draženska Deladio, v. r.



Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Madić